

Manuscrito 1177-3443

Respuestas y comentarios a Revisor B

En atención a las valiosas sugerencias del Revisor B, presentamos la nueva versión del Manuscrito 1177-3443. El Revisor podrá encontrar, en el interior del manuscrito y con fondo azul, algunos cambios y nuevas citas que se incorporaron por cuestiones de redacción o con base en sus sugerencias.

Asimismo, en párrafos siguientes de este archivo se dan explicaciones a algunos comentarios específicos y la forma como fueron atendidos, y en algunos casos se indica cómo se abordaron ciertos aspectos que probablemente no fueron correctamente planteados por los autores y cuya interpretación pudo haber causado confusión.

Los autores agradecen al presente Revisor todas sus valiosas sugerencias y observaciones, mismos que contribuyeron a mejorar el documento.

Resumen

Líneas 27-29. El Revisor B eliminó el siguiente párrafo en el Resumen: “**Asimismo, *Malaxis wercklei* se propone como un nuevo registro para el BMM de Veracruz, ya que se reportó anteriormente para Veracruz pero no para el BMM de dicho estado**”.

R. Dicha oración se eliminó, según sugerencia. ¿Entendemos que ya existe el reporte de la especie para BMM de Veracruz?

Palabras clave

Línea 33. El Revisor indicó: “No incluir palabras que ya están en el título, buscar palabras relativas al tema del trabajo presentado”.

R. Los autores consideramos que si bien los términos “bosque de niebla” (Martin, 1955) y “bosque húmedo de montaña” (Villaseñor, 2010) son términos utilizados para referirse indistintamente o usarse como sinonimias para el bosque mesófilo de montaña, se sugiere incluir al menos una sinonimia más como Palabra clave, para que se pueda localizar este trabajo a través de la diversidad de nombres que recibe el BMM en búsquedas bibliográficas o para efectos de indexación, etc. Así, en relación con lo anterior y para hacer la traducción a “cloud forest” en Key words, y en atención a la sugerencia del Revisor, los autores proponemos dejar “bosque de niebla” y quitar “bosque húmedo de montaña”. Además, se eliminó la palabra “conservación” y se cambió por “endemismo”, y se agregó “NOM-059”.

Introducción

Línea 79. El Revisor indicó: “**A nivel mundial, a este bosque se le conoce más como cloud forest o bosque de neblina, BMM es el nombre con el cual lo conocemos en México**”.

R. En esta oración, el acrónimo “BMM” se sustituyó por “bosque de neblina”, según indicación del Revisor.

Líneas 86-87. El Revisor indicó: “**También los efectos relacionados al calentamiento global y cambio climático (Soto Arenas et al. 2007. Lankesteriana 7:114-121.**”

R. Se modificó la redacción y se agregó texto y cita de Soto-Arenas *et al.*, 2007, según sugerencia de Revisor.

Líneas 90-96. El Revisor indicó: “**La presentación de los antecedentes es desordenada. Primero se debe señalar la diversidad de orquídeas en el estado y luego la que presenta el BMM de Veracruz**”.

R. Se atendió la sugerencia.

Línea 95. El Revisor indicó: “**Cita obsoleta (Sosa y Gómez-Pompa, 1994). Un trabajo más actual que reporta la riqueza de orquídeas del estado es el de La Biodiversidad en Veracruz. Estudio de Caso (2011)**”.

R. Se modificó la idea del párrafo y se incluyó la cita de “Sosa y Gómez-Pompa, 1994” en **nueva redacción**. Consideramos que el trabajo de estos autores es un antecedente básico para la flora de Veracruz. Asimismo, tal como sugiere el Revisor, más abajo se incluyó la cita “La Biodiversidad en Veracruz. Estudio *de* Caso (2011)”, de García-Cruz y Sosa, 2011.

Líneas 111-113. El Revisor indicó: “**¿Cuál es el punto? Si bien los estudios florísticos en BMM especialmente para orquídeas son pocos, si hay muchos trabajos sobre florística en general y estos son los que han permitido conocer la riqueza de la familia en este tipo de vegetación**”.

R. Se modificó el párrafo.

Líneas 126-128. El Revisor indicó: “**Hay muchos otros fragmentos (con o sin BMM) que no han sido estudiados, tanto en Veracruz como en el resto del país. ¿Cuál es el problema de estudio aquí entonces, aquel que amerite un estudio de diversidad de orquídeas en un fragmento de BMM en el centro de Veracruz?**”.

R. Se modificó el párrafo.

Materiales & Métodos

Líneas 185-186. Incluir nombre, serie y escala de las cartas

R. Se incluyeron los datos.

Línea 192. El Revisor indicó: “**poner cuántos transectos aleatorios**”.

R. Se corrigió el texto porque se aplicó erróneamente el concepto, por lo que se optó por quitar ese concepto y se puso la oración: “200 puntos aleatorios de recolección”.

Líneas 216-217. El Revisor agregó al párrafo “Se preparó un ejemplar de herbario”

R. No se hicieron porque en ocasiones se colectó un solo ejemplar, por eso quedaron vivas en el jardín botánico (como se indicó) o simplemente se observaron *in situ*.

Línea 219. Revisor indicó: “Mejor usar Chase et al. (2015) . Bot. J. Linn. Soc. 177:151-174”.

R. Se agregó la cita sugerida por autor y se agregó la palabra “actualización”.

Se considera que dicha cita sugerida por el Revisor sólo muestra los cambios en los géneros y tribus. En cambio, la de Pridgeon *et al.* (2005; 2009) son claves a nivel de géneros con su respectiva descripción. De tal manera que ambos documentos y el de Chase *et al.* (2015) se revisaron y se usaron como literatura complementaria. Además, se revisó y agregó a Blanco *et al.* (2007), pues contiene la información relativa a los cambios de los géneros para las especies de nuestro trabajo.

Resultados

Líneas 231-233. En Resultados, los autores decidimos que el siguiente párrafo: “El ejemplar de *Epidendrum cf. radioferens* (A.H.S.) Hágsater no floreció en cultivo, por lo que su determinación debe corroborarse [...]”. Debía modificarse a: “El ejemplar de *Epidendrum cf. radioferens* (A.H.S.) Hágsater **se considera un nuevo** registro para Veracruz, [...]”

Lo anterior obedece a que por el trabajo hecho para su determinación, los autores consideramos así tal aseveración, además, de esta manera, se muestra congruencia con las Conclusiones del manuscrito, a las cuales se hicieron cambios sugeridos por el Revisor.

El resto de indicaciones al Capítulo de Resultados fueron atendidas.

Discusión

Líneas 219 – 235.

R. Se eliminaron los párrafos sugeridos por el revisor y se modificó un poco la redacción para mayor comprensión.

Líneas 257-261. Con base en observaciones, el párrafo se reajustó...

Líneas 263-291.

R. El revisor sugirió una redacción diferente a la idea original, sugerencia que fue atendida.

Líneas 302-306. El revisor indicó: “Eliminar. El punto importante de esta oración ya se mencionó en el párrafo anterior, por lo que aquí es redundante”.

R. El texto se eliminó con base en dicha indicación.

Líneas 306-311. El revisor indicó: “Eliminar. En este estudio no se realizó un análisis similar, por lo que están discutiendo los resultados de otros estudios no los propios”.

R. Se eliminó con base en dicha indicación.

Línea 311. El Revisor preguntó: “¿Cuál es el punto aquí? ¿Señalar que estas especies no han sido reportadas por esos estudios aquí citados o para Veracruz?”

R. Se modificó la redacción de acuerdo con tal pregunta.

Líneas 313-319. El Revisor señaló: “Eliminar. El propósito del estudio no fue validar la lista de plantas mexicanas registradas en el BMM. Por otro lado, como en este trabajo se sigue un catálogo de autoridades taxonómicas para orquídeas de México (Soto et al.

2007) es totalmente innecesario incluir en la discusión comentarios sobre cambios de nombres en Orchidaceae”.

R. Se eliminó el párrafo de acuerdo con dicha indicación.

Líneas 320-322. El Revisor mencionó: “¿Qué entienden los autores por ampliación del rango de distribución de una especie? En el caso de *Oncidium incurvum*, una especie del BMM que en México crece desde Puebla hasta Chiapas, ¿el hallar una población en el centro de Veracruz representa una ampliación de su distribución cuando se conocen poblaciones más norteñas y más sureñas?”

R. Se eliminó el párrafo.

Líneas 378-380. El Revisor indicó: “Esta idea no está ligado con lo demás que se dice en este párrafo. Se describe la situación social de una de las comunidades, pero ¿cómo se integra eso con la biodiversidad estudiada?”.

R. Se modificó el párrafo.

Líneas 380-381. El Revisor indicó: “Parece absurda la idea ¿el cambio de uso de suelo y la extracción de ejemplares silvestre promueven más especies en riesgo? ¿Esto es una novedad? ¿Acaso eso no es algo ya conocido y bien documentado? ¿Qué es lo que querían decir los autores aquí?”.

R. Se eliminó el párrafo.

Conclusiones

Las Conclusiones se reajustaron con las sugerencias del Revisor.

Cuadro 1.

El Revisor señaló: “Los catálogos utilizados son Soto Arenas et al. (2007) y Pridgeon et al (2005, 2009) donde el nombre para esta especie es *Maxillaria densa*.”

R. Soto-Arenas et al. (2007) usa los nombres *Maxillaria densa*, pero Pridgeon et al. (2009) utiliza ya los nombres reajustados, por lo que se decidió usar la actualización con base en este último, quien usa *Maxillariella densa*.

El Revisor señaló: “Los catálogos utilizados son Soto Arenas et al. (2007) y Pridgeon et al (2005, 2009) donde el nombre para esta especie es *Maxillaria variabilis*”.

R. Al igual que en el caso anterior, Soto-Arenas et al. (2007) usa los nombres *Maxillaria variabilis*, pero Pridgeon et al. (2009) utiliza los nombres actualizados, por lo que se decidió usar dicha actualización, la cual es *Maxillariella variabilis*.

Comentarios generales

Al quitar párrafos u oraciones, se modifica el sentido de varias oraciones, por ello se hacen ciertos cambios a la redacción. Las demás sugerencias y observaciones hechas por el presente Revisor fueron atendidas y señaladas directamente en el texto.